



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2299/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvijestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STEČAJNA MASA IZA MERKUR-HRVATSKA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Ulica Tadije Smičiklasa 18, OIB 75974610350, odlučujući o žalbama vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava i CCS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Medulićeva 2, OIB 77144436404, kojeg zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu, Paraćeva 102, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-672/2022-6 od 12. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-672/2022-6 od 12. travnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud stečajnom upravitelju Tomislavu Orehovcu, odredio nagradu u iznosu od 630.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje.

2. Protiv ovog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i CCS Consulting d.o.o., Zagreb. Rješenje pobijaju u cijelosti zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbama suglasno navode da je u ovom postupku stečajnom upravitelju Tomislavu Orehovcu rješenjem suda poslovni broj St-246/2015-125 od 16. veljače 2018. već određena nagrada za rad sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) u iznosu od 406.318.78 kn. S obzirom na to da je čl. 6. Uredbe propisan maksimalan iznos nagrade koji se u stečajnom postupku može odrediti stečajnom upravitelju, to je evidentno da je pobijanom odlukom, kada se u obzirom uzme i prethodno određena nagrada stečajnom upravitelju određena temeljem rješenja poslovni broj St-246/2015-125 od 16. veljače 2018., premašen Uredbom propisan maksimalan iznos nagrade stečajnom upravitelju. Sud u pobijanoj

odluci nije se osvrnuo na već donesenu odluku i određenu nagradu stečajnom upravitelju, pa vjerovnici smatraju da je sud zanemario iznos prethodno određene nagrade istom stečajnom upravitelju.

3. U odgovoru na žalbe stečajni upravitelj navodi da su žalbe neosnovane i predlaže da ovaj sud potvrdi pobijano rješenje.

4. Žalbe vjerovnika su osnovane.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud kod donošenja odluke počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama sud nije dao nikakve razloge.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-246/15 od 13. srpnja 2017. zaključen stečajni postupak i da je stečajnom upravitelju rješenjem suda poslovni broj St-246/2015-125 od 16. veljače 2018. već određena nagrada za rad, sukladno Uredbi, u iznosu od 377.970,96 kn zajedno s troškovima na isplatu bruto nagrade za doprinose za zdravstveno osiguranje koje iznose 28.247,82 kn, tako da ukupan trošak bruto nagrade stečajnog upravitelja iznosi 406.318,78 kn. Nije sporno niti da je rješenjem nastavljen stečajni postupak i da je u nastavku postupka unovčena imovina stečajnog dužnika u iznosu od 15.920.556,66 kn.

7. Sporno je tumačenje Uredbe obzirom da je čl. 6. propisan maksimalan iznos nagrade koji se u stečajnom postupku može odrediti stečajnom upravitelju. Sporna je visina nagrade a obzirom na složenost postupka.

8. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-246/2015 od 21. studenog 2018. određen je upis stečajne mase iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju, Zagreb, Smičiklasova 18, OIB 75974610350, kao i nastavak postupka.

U tijeku nastavka stečajnog postupka stečajni upravitelj je unovčio nekretnine stečajnog dužnika, na kojima je bilo upisano razlučno pravo, za ukupan iznos od 15.920.556,66 kn, te je nakon podmirenja troškova postupka, razlučni vjerovnik namiren za iznos od 15.099.120,74 kn.

9. Odredbom čl. 94. st. 1., 2. i 3. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu se nagrada stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna plaćanja nagrada, a naknada troškova rješenjem suda na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

11. Prvostupanjski je sud nagradu stečajnom upravitelju obračunao sukladno odredbi čl. 7. Uredbe za ukupno ostvarenu stečajnu masu (15.920.556,66 kn), na koju bi nagradu stečajni upravitelj ima pravo neovisno što je stečajna masa unovčena u ovršnom postupku, uz 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje prema čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18).

12. Pri određivanju visine nagrade za rad, prvostupanjski sud nije vodio računa da ukupna nagrada za rad stečajnog upravitelja tijekom stečajnog postupka ne premašuje iznos propisan odredbom čl. 6. Uredbe, kojom je određeno da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase tijekom cijelog postupka iznosi najviše 630.000,00 kn.

13. Osnovano žalitelji ističu da odredba čl. 13. Uredbe propisuje samo da se način izračuna nagrade stečajnog upravitelja primjenjuje i u nastavku zaključenoga stečajnog postupka ili postupka nastavka, a ne propisuje da stečajni upravitelj u odnosu na istu stečajnu masu u istom stečajnom postupku ima pravo na naknadu preko maksimalno dopuštene visine nagrade. Ovdje se ne radi o drugom stečajnom postupku, već o stečajnom postupku nad istom stečajnom masom. Dakle, nagrada stečajnog upravitelja se određuje u odnosu na jednu stečajnu masu neovisno o tome da li je ista unovčena u stečajnom postupku ili u nastavku stečajnog postupka, nakon završne diobe. Da je zakonodavac htio drukčije tada bi to izrijekom i stavio u zakon, kako je npr. u čl. 5. Uredbe izrijekom navedeno da nagrada za poslove obavljene u predstečajnom i prethodnom postupku ne uračunava se u obračun nagrade stečajnom upravitelju.

14. Nadalje, prvostupanjski sud je odredio nagradu stečajnom upravitelju pogrešno se pozivajući da se radi o presuđenoj stvari, jer da je Županijski sud u Zadru, svojom odlukom poslovni broj GŽ ovr -180/2021-4 od 13. svibnja 2021. stečajnom upravitelju priznao predmetne troškove s osnove nagrade.

15. Tom je odlukom naloženo razlučnom vjerovniku plaćanje iznosa od 796.027,80 kn s osnove „paušalnog iznosa od 5% koji se odnosi na troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu prema čl. 170. SZ-a. Dakle, iznos od 796.021,80 kn nije dosuđen s osnove nagrade stečajnog upravitelja. U konkretnom slučaju, o nagradi stečajnog upravitelja nije odlučeno odlukom Županijskog suda u Zadru, a isti nije niti ovlašten odlučivati o visini nagrade jer je to u isključivoj nadležnosti stečajnog suda.

16. Rješenjem suda poslovni broj St-246/2015 od 16. veljače 2018. stečajnom upravitelju određena je nagrada u iznosu od 406.318,78 kn bruto, koja uključuje bruto nagradu stečajnog upravitelja u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu u iznosu od 4.971.015,80 kn, u iznosu od 377.970,96 kn i troškove na isplatu bruto nagrade u iznosu od 28.247,82 kn, a odnose se na doprinose za zdravstveno osiguranje. Naime, stečajnom upravitelju, povrh bruto nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, pripada još i uvećanje od 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje obračunato na iznos bruto nagrade prema odredbi čl. 113. st.

1. t. 2.1. Zakona o doprinosima i plaćaju se na isplatu bruto nagrade i terete troškove stečajnog postupka.

17. Dakle, kako je već tijekom postupka, sukladno čl. 6. i 7. Uredbe, stečajnom upravitelju određena bruto nagrada u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu u iznosu od 377.970,96 kn, do maksimalnog iznosa nagrade moguće mu je odrediti još najviše iznos od 272.029,04 kn po toj osnovi.

18. Međutim, i kod određivanja ove nagrade sud mora voditi računa o odredbi čl. 5. st.1. Uredbe prema kojoj sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

19. Navedeno je u skladu i sa shvaćanjem zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021., prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

20. Iz podataka u spisu može se zaključiti da je imovina u naknadnom stečajnom postupku unovčena pred općinskim sudom pa se postavlja pitanje ima li stečajni upravitelj pravo na ukupan iznos nagrade ili se ona treba odrediti prema kriterijima iz odredbe čl. 5. st. 1. Uredbe i čl. 7. Uredbe. Koje je to radnje st. upravitelj poduzimao u unovčenju imovine u naknadnom otvorenom stečajnom postupku radi naknadne diobe.

21. Prvostupanjski sud nije obrazložio temeljem kojih poslova bi stečajni upravitelj imao pravo na maksimalnu nagradu, budući da je nekretnina prodana u ovršnom postupku temeljem prijedloga razlučnog vjerovnika.

22. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

23. U nastavku postupka prvostupanjski će sud ponovo odrediti nagradu stečajnom upravitelju uvažavajući primjedbe iz ovog rješenja te se očitovati o tome da li je stečajni upravitelj svojim radom opravdao maksimalni iznos nagrade koji mu je mogao biti priznat prema čl. 6. Uredbe ili je to neki manji iznos.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **eb30c-e2103**

Kontrolni broj: **07025-9dec8-32794**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LENKA ĆORIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.